

Gebühren kontraproduktiv

Das höchstmögliche Maß an Futtermittelsicherheit ist Ziel aller Bemühungen der Futtermittelunternehmen – auch in Schleswig-Holstein. Darauf weist der Deutsche Verband Tiernahrung e. V. (DVT) deutlich hin. Auch Landesagrarminister Robert Habeck bestätigt das bestehende hohe Niveau in seiner heutigen Erklärung zu den neuen Kontrollgebühren in seinem Bundesland. Allerdings bedarf es zur Sicherstellung dieser hohen Futtersicherheit nach Auffassung des DVT einer vertrauensvollen und uneingeschränkten Zusammenarbeit zwischen der Wirtschaft und den Überwachungsbehörden: „Die Einführung von Kontrollgebühren für die amtliche Überwachung der vielfältigen und effektiven Eigenkontrollen stören das notwendige Vertrauen und die Zusammenarbeit“, so Peter Radewahn, DVT-Geschäftsführer. „Außerdem führt es letztlich zu einer Erhöhung der Produktionskosten in der Tierhaltung in Schleswig-Holstein, weil diese Kontrollgebühren über die Futterpreise weitergegeben werden müssen. Gerade in der jetzigen wirtschaftlichen Situation der Tierhalter ist dies schlicht unangebracht.“

Der DVT hält die staatliche Überwachung der intensiven Eigenkontrollen für einen Bestandteil staatlicher Daseinsfürsorge, die nicht aus Kontrollgebühren zu finanzieren ist. Darüber wird bereits in Niedersachsen seit Längerem vor den Gerichten gestritten. Nun wird dieser Weg der ge-

richtlichen Auseinandersetzung bedauerlicherweise auch in Schleswig-Holstein beschritten werden müssen. Die Gremien des DVT haben einem solchen Weg bereits zugestimmt. Schließlich werden die Verwaltungsgerichte auch darüber zu befinden haben, ob die Staffellungen, die pauschalen Untersuchungsgebühren und letztlich die Ausnahmen von der Gebührenpflicht rechtlich tragen.

„Wir hoffen sehr darauf, dass aus der Einführung dieser Kontrollgebühren kein wirkliches Desaster für die Futtermittel- und Lebensmittelsicherheit wird. Die notwendige Weiterentwicklung der Futtermittelkontrollen auch für die kommenden Jahre setzt gemeinsames Verständnis der Zusammenhänge voraus. Es wird nun maßgeblich auf das Ministerium und die staatlichen Stellen ankommen, ob es neben den gerichtlichen Prüfungen dieses Verständnis geben kann“, so die Einschätzung von Peter Radewahn.

Die Futtermittelunternehmen haben bereits lange vor der staatlichen Forderung nach Qualitätssicherungssystemen in einschlägigen Verordnungen entsprechende Managementsysteme entwickelt und eingerichtet. Eine Vielzahl von Eigenkontrollen sowohl der Rohstoffe als auch der eigenen Produkte auf sicherheitsrelevante Parameter stellen sicher, dass die Futtermittel für landwirtschaftliche Nutztiere ihren Anforderungen als Teil der Lebensmittelkette gerecht werden.

Der Toyocerin-Fall

Von Regine Schreiner,
Feed And Additives

Der Streit des spanischen Futterzusatzstoffherstellers Rubinum S.A. mit der Efsa und der EG über die Genehmigung seines Futtermittelzusatzstoffes Toyocerin ging weit über den üblichen Genehmigungsärger hinaus.

Geht es normalerweise um Dinge wie die Einreichung von Dossiers, Beantwortung von SIn-letters

(Anfrage von ergänzenden Informationen), Anträge auf Aussetzung des Verfahrens zur Generierung zusätzlicher Daten und eventuell zweier wissenschaftlicher Gutachten, so endete dieser Fall in einem Urteil des Europäischen Gerichtshofs[1] und einem Beschluss des EU-Schiedsgerichts[2], der für jeden, der mit

Fees for official feed controls counterproductive

The highest possible measure of feed safety is the goal targeted by all efforts of feed businesses – in the German state of Schleswig-Holstein too. The Association of German Feed Producers (DVT) makes this quite clear. The State Minister of Agriculture, Robert Habeck, confirms the existing high level in his statement on the new control fees in the state. However, in the opinion of DVT trusting and unrestricted cooperation between the industry and the surveillance authorities is necessary in order to ensure this high level of feed safety. “The introduction of control fees for official surveillance of the diverse and effective in-house controls disrupts the necessary trust and cooperation”, says Peter Radewahn, DVT Managing Director. “Furthermore, ultimately it leads to an increase in production costs for animal husbandry in Schleswig-Holstein, because these control fees have to be passed on via the feed prices. Especially in view of the present economic situation of animal farmers, this is purely and simply inappropriate.”

DVT considers the state surveillance of the intensive in-house controls to be a constituent part of state public welfare that should not be funded via control fees. This has been a matter of dispute in the state of Lower

Saxony for a relatively long time now. Regrettably, this path of litigation will now have to be taken in Schleswig-Holstein too. The DVT Committees have already agreed to such action. Ultimately the administrative courts will have to find on whether the sliding scales, the lump sum examination fees and finally the exceptions from the duty to pay fees are in line with the law.

“We very much hope that no real disaster for feed and food safety will evolve from the introduction of these control fees. The necessary further development of feed controls for the coming years too presupposes common understanding of the relationships. “It will now depend crucially on the Ministry and the state authorities whether this understanding can exist alongside the court examinations”, believes Peter Radewahn.

The feed businesses developed and established corresponding management systems long before the state called for quality assurance systems in its relevant regulations. A large number of in-house controls of both the raw materials and the products produced in house for safety-relevant parameters ensures that the feedstuffs for farm animals can play their part in meeting the requirements as part of the food chain.

The Toyocerin case

By Regine Schreiner,
Feed And Additives

The struggle of the Spanish feed additive company Rubinum S.A. with EFSA and EC about the authorization of their feed additive Toyocerin went well beyond the usual authorization hassle.

Where the standard is about dossier submission, responses to SIn letters, applications for clock stops to generate additional data and maybe two Scientific Opinions – this case resulted in a European Court of

Justice Judgement[1] and an EU Ombudsman decision[2], which might be of interest for anyone dealing with feed additive authorizations.

Basically, the EC temporarily suspended the existing feed additive authorization of Toyocerin on March 2013, referring to an EFSA opinion, which stated that the active substance poses a risk that genes coding for resistance to antibiotics will be spread, and that

it has the capacity to elaborate functional toxins. This safety conclusion of the scientific assessment of the FEEDAP panel was opposed to the conclusion of Rubinum S.A., who scientifically argued that Toyocerin was safe. First, the company defended itself by intensifying the scientific dialogue with EFSA. Later, the company appealed to the European General Court of Justice (versus EC) and complained to the European Ombudsman (versus EFSA) about how the authorization process had been handled. Finally, all attempts failed and the EC revoked all authorizations. Please find a chronological order of key events listed in the table.

The European Court of Justice Judgement stressed that risk management in the EU – by the European Commission – has to adhere to the precautionary principle. This principle is implemented for food and feed in

paragraph 1 of Article 7 of Regulation (EC) No 178/2002: "In specific circumstances where, following an assessment of available information, the possibility of harmful effects on health is identified but scientific uncertainty persists, provisional risk management measures necessary to ensure the high level of health protection chosen in the Community may be adopted, pending further scientific information for a more comprehensive risk assessment."

So the European Court of Justice elaborated that - in case of scientific dilemma - the EC has the possibility to close a case anyhow. On the other hand, there would have been the legal possibility for the EC to order an administrative review of a feed additive application – according to Article 19 subparagraph 3 Regulation (EC) No. 1831/2003 - which may have also included a review of the

der Genehmigung von Futterzusatzstoffen zu tun hat, von Interesse sein könnte.

Im März 2013 hat die Europäische Kommission die bestehende Genehmigung für den Futterzusatzstoff Toyocerin vorübergehend ausgesetzt. Sie berief sich dabei auf eine Stellungnahme der Efsa, in der es hieß, dass der Wirkstoff die Gefahr berge, dass Gene, welche für die Expression von Antibiotikaresistenzen zuständig sind, verbreitet würden und dass er funktionelle Toxine bilden könne. Diese Sicherheitseinstufung in der wissenschaftlichen Bewertung des FEEDAP-Gremiums stand im Gegensatz zur Auffassung von Rubinum S.A., die wissenschaftlich darlegte, dass Toyocerin sicher sei. Zunächst verteidigte sich die Firma, indem sie den wissenschaftlichen Dialog mit der Efsa intensivierte. Später rief sie das Gericht der Europäischen Union an (gegen die Kommission) und legte (gegen die Efsa) Beschwerde beim Europäi-

schen Schiedsgericht darüber ein, wie das Genehmigungsverfahren abgelaufen war. Schlussendlich schlugen alle Versuche fehl und die Kommission entzog sämtliche Genehmigungen. Eine chronologische Auflistung der wichtigsten Ereignisse finden Sie in der Übersicht.

Das Urteil des Europäischen Gerichtshofs betonte, dass das Risikomanagement in der EU – durch die Europäische Kommission – zur Einhaltung des Vorsorgeprinzips verpflichtet ist. Dieser Grundsatz wird für Lebens- und Futtermittel in Artikel 7 Absatz 1 der Verordnung (EG) Nr. 178/2002 festgelegt: „In bestimmten Fällen, in denen nach einer Auswertung der verfügbaren Informationen die Möglichkeit gesundheitsschädlicher Auswirkungen festgestellt wird, wissenschaftlich aber noch Unsicherheit besteht, können vorläufige Risikomanagementmaßnahmen zur Sicherstellung des in der Gemeinschaft gewählten hohen Gesundheitsschutzniveaus



EXPLORE THE DYNAMICS OF POWTECH 2016

19–21.4.2016
IN NUREMBERG, GERMANY

**YOUR INDUSTRY.
YOUR NETWORK.
YOUR EXHIBITION.**

STORING, GRINDING, MEASURING OUT, WEIGHING,
SCREENING, MIXING AND BOTTLING: IDEAS FOR MAXIMUM
PROCESS RELIABILITY AND PRODUCT QUALITY



WORLD-LEADING TRADE FAIR

PROCESSING, ANALYSIS, AND HANDLING
OF POWDER AND BULK SOLIDS



TOGETHER WITH
 PARTEC 2016

HONORARY SPONSORS



NÜRNBERG MESSE

AKTUELL

veaus erlassen werden, bis weitere wissenschaftliche Informationen für eine umfassendere Risikobewertung vorliegen."

Daher führte der Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften

aus, dass die Kommission im Falle eines wissenschaftlichen Dilemmas die Möglichkeit hat, einen Fall gleichwohl zu schließen. Andererseits hätte es für die Kommission die rechtliche Möglich-

scientific assessment of EFSA. The EU Ombudsman decision gives an insight into the understanding of a scientific discussion. The legal basis of the scientific dialogue is the right to be

heard. The right to be heard is a constituent element of the fundamental right to good administration recognized in Article 41 of the Charter of Fundamental Rights of the European Uni-

Übersicht: Was geschah? – Tatbestände des Toyocerin-Falles Table: What happened? – Key facts of the Toyocerin case

1994	Erste Zulassung des von Rubinum S. A. produzierten Toyocerins als Futterzusatzstoff/First authorization of Toyocerin produced by Rubinum S. A. as feed additive
17. Dezember/December 2010	Rubinum S. A. stellt Antrag auf Reevaluierung von Toyocerin gemäß Verordnung (EC) No 1831/2003/Rubinum S.A. submits applications for re-evaluation of Toyocerin according to Regulation (EC) No 1831/2003
31. Oktober/October 2012	Veröffentlichung der Efsa-Stellungnahme Nr. 2914 zu Toyocerin/Publication of EFSA Scientific Opinion No. 2924 on Toyocerin Kernaussagen/Key Conclusions: a) <i>Bacillus toyonensis</i> stellt ein Risiko dar, dass genetische Codes für Resistenzen gegen Antibiotika verbreitet werden/ <i>Bacillus toyonensis</i> poses a risk that genes coding for resistance to antibiotics will be spread b) <i>Bacillus toyonensis</i> hat die Fähigkeit, funktionelle Toxine zu produzieren/ <i>Bacillus toyonensis</i> has the capacity to elaborate functional toxins
25. März/March 2013	Die Europäische Kommission zieht die bestehenden Zulassungen als Futtermittelzusatzstoff für Toyocerin zurück (Verordnung EC No 288/2013)/The European Commission suspended the existing feed additive authorizations for Toyocerin (Regulation EC No 288/2013) – Die Verordnung wurde zwischenzeitlich widerrufen/Regulation meanwhile repealed
12. April 2013	Rubinum S. A. ruft den Europäischen Gerichtshof (5. Kammer) an (Fall T-201/13 gegen die Europäische Kommission/Rubinum S. A. applied to the European General Court of Justice (5 th Chamber) (Case T-201/13 versus EC): Ersuch der Annullierung der Durchführungsverordnung (EU) No 288/2013 der Kommission/Seeking for annulment of the Commission Implementing Regulation (EU) No 288/2013
Dezember/December 2013 bis/to Juni/June 2014	Rubinum S. A. versorgt das FEEDAP-Gremium mit weiteren Daten (neue Versuchsdaten und verschiedene Expertenberichte)/Rubinum S. A. provided the FEEDAP Panel with additional data (new study data and several expert reports)
26. Juni/June 2014	Treffen der Rubinum S. A. und Mitgliedern der Efsa-Arbeitsgruppe Mikroorganismen. Rubinum S. A. präsentiert ihre Sichtweise hinsichtlich der Sicherheit von Toyocerin./Meeting of Rubinum S. A. and the EFSA Working Group on Microorganisms Members. Rubinum S. A. presented its views in favor of the safety of Toyocerin
1. Juli/July 2014	Übernahme der Efsa-Stellungnahme No. 3766 zu Toyocerin./Adoption of the EFSA Scientific Opinion No.3766 on Toyocerin. Kernaussagen/Key Conclusions: a) <i>Bacillus toyonensis</i> stellt ein Risiko dar, dass genetische Codes für Resistenzen gegen Antibiotika verbreitet werden/ <i>Bacillus toyonensis</i> poses a risk that genes coding for resistance to antibiotics will be spread b) <i>Bacillus toyonensis</i> hat die Fähigkeit, funktionelle Toxine zu produzieren/ <i>Bacillus toyonensis</i> has the capacity to elaborate functional toxins
30. August 2014	Rubinum S. A. fordert die Kommission auf, die Efsa-Meinung auf dem Verwaltungsweg zu überprüfen/Rubinum S.A. applied to the EC for administrative review of the EFSA opinions
23. Dezember/December 2014	Rubinum S. A. ruft das Europäische Schiedsgericht an (Fall 48/2015/ANA – gegen Efsa) /Rubinum S. A. applied to the European Ombudsman (Case 48/2015/ANA – versus EFSA)
20. Mai/May 2015	Die Kommission entscheidet, die Forderung der Rubinum S. A. bezüglich des Verwaltungsweges als unbegründet abzulehnen/EC decided the Rubinum S. A. request for administrative review should be dismissed as unfounded
21. Mai/May 2015	Urteil des Europäischen Gerichtshofs (5. Kammer)/Judgement of the European General Court of Justice (5 th Chamber): Die Klage der Rubinum S. A. wird abgewiesen/The complaint of Rubinum S.A. was rejected Kernaussagen/Key Conclusions: a.) Der Rechtsweg gegen Kommissionsbeschlüsse beschränkt sich auf die Frage, ob ein offensichtlicher Irrtum oder Machtmissbrauch stattgefunden hat oder die Behörde offensichtlich ihre Befugnisse überschritten hat./Judicial review of EC assessments is limited to the question whether an obvious error or misuse of power has occurred or whether the organ has obviously exceeded the limits of its discretion. b.) Die Kommission ist dem Vorsorgeprinzip verpflichtet, das für Futter und Lebensmittel im Artikel 7 der Verordnung (EC) No. 178/2002 geregelt ist./The EC is bound to the precautionary principle, which is implemented for food and feed in Art. 7 of Regulation (EC) No 178/2002. c.) Die Nichteinhaltung der Entscheidungsfrist durch die Kommission ist in diesem Fall nur eine leichte Unregelmäßigkeit/The non-observance of the deadline for decision taking by the EC is a minor procedural irregularity in this case.
17. August 2015	Die Toyocerin-Zusatzstoffzulassungen werden durch die Durchführungsverordnung der Kommission (EU) No. 2015/1399 widerrufen./Toyocerin feed additive authorizations revoked by Commission Implementing Regulation (EU) No 2015/1399
23. September 2015	Entscheidung des Europäischen Schiedsgerichts/Decision of the European Ombudsman Kernaussagen/Key Conclusions: a) Die Efsa verstieß im Verfahren nicht gegen das Recht auf Anhörung der Rubinum S. A. (Art. 41 der Europäischen Grundrechte)/EFSA did not infringe the procedural right of Rubinum S.A. "to be heard" (Art. 41 of the Charter of Fundamental Rights of the EU) b) Das FEEDAP-Gremium hat eine breite Möglichkeit, zusätzliche Informationen anzufordern/The FEEDAP panel has a wide margin of discretion to request additional information c) Bei der Efsa wurde kein Verwaltungsfehler gefunden./No maladministration on the part of EFSA was found.

on. That article refers to "the right of every person to be heard before any individual measure which would affect him or her adversely is taken". The EU Ombudsman noted that, by submission of the dossier, by submission of several sets of supplementary information and by a meeting with the members of the EFSA working group, the Spanish company "has had ample opportunity to express its views to EFSA".

In a personal meeting of Rubinum S.A. people with EFSA working group members, the applicant presented his views in favor of the safety of Toyocerin. The EFSA working group members listened, but posed no questions to the applicant, "because there was no doubt about the interpretation of the additional data submitted" (EFSA letter, 3 July 2014). Two working days later, a negative opinion on the safety of the product was adopted by the

FEEDAP panel. The Ombudsman agreed with this practice and recognized that "the FEEDAP panel acted within its broad margin of discretion when it did not ask for further information from the complainant (Rubinum S.A.)". This leads to the impression that the right to be heard must not be confounded with the right to conduct a scientific discussion on equal terms.

Based on the Toyocerin case, the European Court Judgment and the EU Ombudsman decision both illustrate and cement the self-understanding of European administrative bodies. It appears that handling scientific dilemma in the context of feed additive authorizations is tougher for the applicants than for the administration.

[1] CURIA F-201-13 of 21. Mai 2015

[2] Decision in case 48/2015/ANA of 23. September 2015

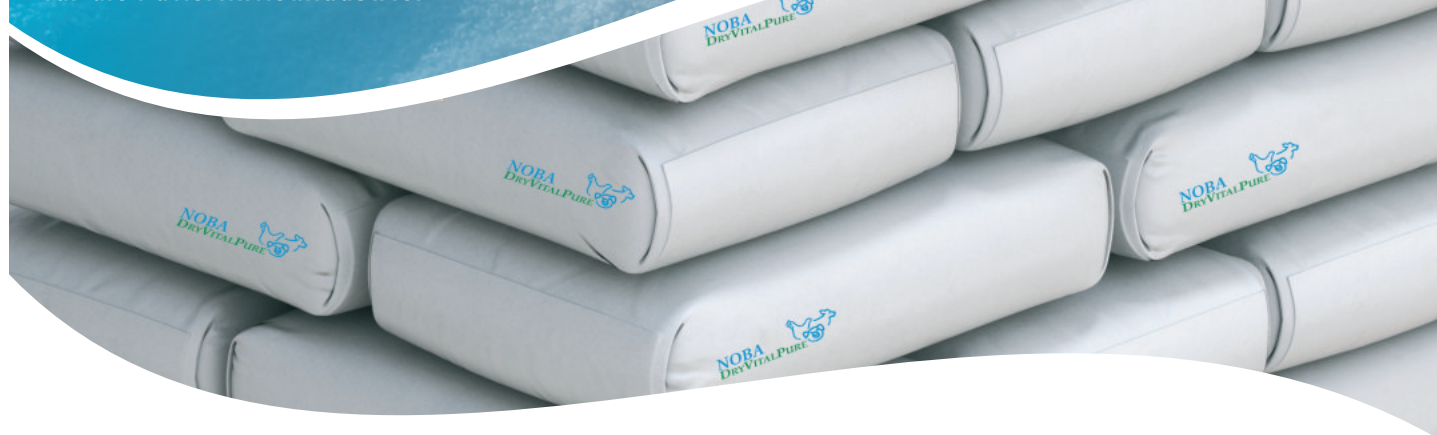
keit gegeben, eine Überprüfung des Futtermittelzusatzstoff-Antrags – gemäß Artikel 19 Absatz 3 der Verordnung (EG) Nr. 1831/2003 – zu beantragen, die möglicherweise auch eine Überprüfung der wissenschaftlichen Bewertung der Efsa eingeschlossen hätte.

Die Entscheidung des Europäischen Schiedsgerichts gibt Einblick in das Verständnis eines wissenschaftlichen Dialogs. Die rechtliche Grundlage des wissenschaftlichen Dialogs ist das Recht, gehört zu werden. Das Recht, gehört zu werden, ist ein Bestandteil der Grundrechte auf eine gute Verwaltung, wie sie in Artikel 41 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union festgelegt sind. Der Artikel bezieht sich auf „das Recht einer jeden Person, gehört zu werden, bevor ihr gegenüber eine für sie nachteilige individuelle Maßnahme getroffen wird“. Der Bürgerbeauftragte stellte fest, dass dem spanischen Unternehmen durch die Vorlage

des Dossiers, durch die Einreichung mehrerer Zusammenstellungen ergänzender Informationen und durch ein Treffen mit den Mitgliedern der Efsa-Arbeitsgruppe „reichlich Gelegenheit gegeben wurde, der Efsa seinen Standpunkt darzulegen“.

In einem persönlichen Treffen von Vertretern von Rubinum S.A. mit Mitgliedern der Efsa-Arbeitsgruppe hat die Klägerin ihre Ansichten zugunsten der Sicherheit von Toyocerin dargestellt. Die Mitglieder der Efsa-Arbeitsgruppe hörten die Darstellung wohl an, stellten der Klägerin jedoch keine Fragen, „da über die Auslegung der zusätzlichen übermittelten Daten keine Zweifel bestehen“ (Schreiben der Efsa vom 3. Juli 2014). Zwei Werktage später wurde durch das FEEDAP-Gremium eine negative Stellungnahme über die Sicherheit des Produktes verabschiedet. Das Schiedsgericht stimmte dieser Praxis zu und erkannte an, dass „das FEEDAP-Gremium sich in seinem breiten Er-

„Aufgrund unserer langjährigen Erfahrung sind wir der Spezialist für die Herstellung und Lieferung von energiereichen Fettprodukten für die Futtermittelindustrie.“



- Mittelkettige Fettsäuren
- Pulverförmig
- Staubfrei, gute Fließeigenschaften
- Einfach zu dosieren
- Antibakterielle Wirkung

- Stimulieren Darmgesundheit
- Erhöhen die Vitalität
- Verbessern die Futterverwertung
- Reduzieren die Verluste
- Vermindern Ohrnekrose

NOBA
DRYVITALPURE

Geeignet für:
Geflügel und Schweine



Elbe Fetthandel GmbH, member of the Noba Group
Mercatorstrasse 21, 21502 Geesthacht
www.noba.nl/de
+49 (0)4152 / 13919 0

NOBA
Vital Lipids

AKTUELL

messensspielraum bewegte, als es vom Kläger (Rubinum S.A.) keine weiteren Informationen anforderte". Dies vermittelt den Eindruck, dass das Recht, gehört zu werden, nicht mit dem Recht auf Durchführung eines wissenschaftlichen Dialogs verwechselt werden darf. Das Urteil des Europäischen Gerichtshofs und die Entscheidung des Europäischen Bürgerbeauftragten veranschaulichen und zementieren anhand des Beispiels

von Toyocerin das Selbstverständnis der europäischen Verwaltungen. Es scheint, dass der Umgang mit wissenschaftlichen Dilemmas im Rahmen der Futtermittelzusatzstoff-Zulassung für die Bewerber deutlich schwieriger ist als für die Verwaltung.

[1] KURIE F-201-13 vom 21. Mai 2015

[2] Entscheidung in der Rechtssache 48/2015/ANA vom 23. September 2015

Kommission muss gesetzliche Fristen einhalten

Die Biotechnikbranche (EuropaBio), die Getreidehändler (Coceral) und die Futtermittelhersteller (Fefac) begrüßen die Entscheidung des Europäischen Schiedsgerichts, über ihre Klage gegen die Handhabung von Zulassungsanträgen für genetisch veränderte (GV) Lebens- und Futtermittel für den Import und die Verarbeitung durch die Europäische Kommission.

Die Vorsitzende des Schiedsgerichts, Emily O'Reilly, entschied, dass die Kommission von 2012 bis 2014 versäumte, die gesetzli-

che Frist von drei Monaten zur Vorlage der Entscheidung beim ständigen Ausschuss einzuhalten und eine Entscheidung in vertretbarer Zeit zu liefern, nachdem ein Beschluss des Rates ausblieb.

EuropaBio, Coceral und Fefac sind erfreut, dass die Kommission begonnen hat, von der Efsa risikoprüfte GV-Ereignisse für Lebens- und Futtermittelimporte wieder in vertretbarer Zeit zuzulassen, und fordern erneut eine funktionierende, tatsächlichenbasierte EU-Politik für GVO.

Futtermittel-Tabellarium 2015 veröffentlicht

Das aktuelle Futtermittel-Tabellarium des Deutschen Verbandes Tiernahrung e. V. (DVT) liegt vor. Die diesjährige Ausgabe umfasst in 32 Tabellen mit Kurzkomentaren sowie einem angefügten und erweiterten Chartbereich die wichtigsten Kennzahlen und Entwicklungen zur heimischen Futtermittelwirtschaft und zum nachgelagerten Bereich. Im Mittelpunkt stehen wieder die deutsche und europäische Mischfutterproduktion. Interessierte aus Wirtschaft, Forschung, Lehre und Verwaltung können nun schon zum 46. Mal seit dem Beginn der Reihe im Jahr 1970 auf ein kompaktes Nachschlagewerk mit ausgiebiger Information zurückgreifen.

Der DVT liefert mit seinem jährlich erscheinenden Tabellarium einen Beitrag zur Datenvermitt-

lung rund um das Thema Futtermittel und Tierproduktion; die aktuelle Ausgabe bezieht sich vorwiegend auf die Kalenderjahre 2013 und 2014 oder auf die Wirtschaftsjahre 2013/2014 und 2014/2015. Bei dem Schwerpunktthema Mischfutterproduktion werden Anzahl, Struktur und regionale Verteilung der Mischfutterwerke wie auch die Herstellungsmengen ausführlich dargestellt. Darüber hinaus informiert die Broschüre über Viehbestände, Futtermittelverbrauch, Entwicklung der Tierleistungen und die Versorgung mit tierischen Produkten in Deutschland und in den Ländern der EU-28.

In der Menge bleibt Mischfutter gefragt: In den vergangenen fünf Jahren konnten wiederholt Rekordproduktionsmengen für die Branche vermeldet werden.

Commission must follow statutory timelines

The biotechnology industry (EuropaBio), the grain traders (COCERAL) and the feed manufacturers (FEFAC) welcome the European Ombudsman's decision on their complaint regarding the European Commission's handling of authorisation applications for genetically modified (GM) food and feed for import and processing.

The European Ombudsman Emily O'Reilly decided that between 2012 and 2014 the Commission failed to meet the three

months legally binding deadline for submitting draft decisions to the Standing Committee and to make its decisions within a reasonable time following the failure of the Appeal Committee to deliver an opinion.

EuropaBio, COCERAL and FEFAC are pleased that the Commission has started approving EFSA risk-assessed GM events for food and feed imports within reasonable time limits again and continue to call for a functioning, evidence-based EU policy on GMOs.

Feed Tables 2015 published

The current feed tables of the Association of German Feed Producers (DVT) are now available. This year's edition comprises the most important characteristics and developments in Germany's feed industry and downstream areas in 32 tables with brief commentaries and an attached and extended chart sector. The focus is once again on German and European compound feed production. Interested parties from the industry, research, teaching and administration can now rely on a compact reference work with extensive information issued for the 46th time since the series began in the year 1970.

With its annual set of tables, DVT contributes to transmitting data on all aspects of feedstuffs and animal production. The latest issue relates chiefly to the calendar years 2013 and 2014/fiscal years 2013/2014 and 2014/2015. In the feature on compound feed production, the number, structure and regional distribution of the compound feed plants as well as their production quantities are set out in detail. Furthermore, the

brochure provides information about animal stocks, feed consumption, development of animal performance and supplies of animal products in Germany and the countries of the EU-28.

As regards volume, compound feed remains in demand. In the past five years record production quantities were repeatedly reported for the industry. A production volume of around 24 million tonnes is posted for Germany, even in the financially difficult year 2015. For the purpose of comparison – ten years ago annual compound feed sales throughout Germany still fluctuated around a stable level of 20 million tonnes. Even in uncertain times, animal farmers rely on their feed suppliers as partners. Alongside the structural development towards larger units in agriculture, above all technical feeding systems and animal nutrition aspects have led to feed producers with their comprehensive range of feed varieties and associated consultancy inputs becoming a vital part of the animal farmers' concept.

Feed additives via animal drinking water?

Water is the basis of every life form. It can be considered as the most important nutrient, but al-

so as the most significant feedstuff. In Germany, corresponding orientation values for animal